

Hyvinkään käräjäoikeus**Tuomio
Annettu kansliassa**

16/145136

01.11.2016

Asianumero
R 16/510

Puheenjohtaja Käräjätuomari Raija Sertti

Jäsenet Ma. laamanni Mika Falck
Käräjätuomari Marja Rabinä

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Minna Riski

Vastajaat Eero Heikki Sakari Kuosmanen
Turo Ilari Turja

Asianomistajat Gothia Oy
Pra Suomi Oy
Suomen Urheiluilmailuopisto

Asia Törkeä kirjanpitorikos

Vireille 30.05.2016

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Törkeä velallisen petos
5590/R/0019601/14
Rikoslaki 39 luku 3 §

12.10.2006 - 30.11.2012 Helsinki

Kuosmanen on tarkoituksin hankkia itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä salannut velallisenä ulosottomenettelyssä omaisuuttaan jättäen 2.2.2007 alkaen ilmoittamatta ulosottoselvityksissä yhteensä 100.380,00 euroa palkkatuloja. Kuosmanen velkojina ulosottomenettelyssä ovat olleet Gothia Oy ja Aktiv Kapital Portfolio Oy, nykyisin PRA Suomi Oy. Kuosmaselle on maksettu työstään Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n toimitusjohtajana bruttopalkkaa 1.770 - 2.170 euroa kuukaudessa ja loppuosa palkasta on maksettu näennäisinä konsulttipalkkioina Kuosmanen lähimpiin hallitsemalle Kraateri Oy:lle. Tosiasiallisesti Kraateri Oy ei ole tarjonnut Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle mitään konsultointia, vaan kyseessä on ollut keinotekoinen järjestely, jotta Kuosmanen palkkaan ei ole voitu kohdistaa ulosmittaustoimenpiteitä. Tosiasiallisesti Kuosmanen palkka on siten ollut 3.570 euroa kuukaudessa. Kuosmanen nimellinen palkka (1.770 - 2.170 euroa/kk) on ollut käytännössä niin pieni, ettei siihen ole voitu kohdistaa ulosmittaustoimenpiteitä. Kuosmanen työsuhde on alkanut 12.10.2006 ja samana päivänä on allekirjoitettu konsultointisopimus Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n ja Kraateri Oy:n välillä.

Kuosmanen on Helsingin kihlakunnan ulosottovirastossa 2.2.2007 pidetyssä ulosottoselvityksessä jättänyt ilmoittamatta osan hänelle toimitusjohtajana Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:stä maksetusta palkasta. Kuosmanen on ilmoittanut bruttopalkkseen 1.770 euroa kuukaudessa, vaikka tosiasiallisesti hänen palkkansa on ollut 3.570 euroa kuukaudessa. 2.2.2007 Kuosmanen velkojen saldo ulosotossa on ollut yhteensä 1.849.504,91 euroa.

Kuosmanen on uudelleen 16.8.2010 Helsingin ulosottovirastossa pidetyssä ulosottoselvityksessä jättänyt ilmoittamatta osan hänelle toimitusjohtajana Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:stä maksetusta palkasta. Kuosmanen on ilmoittanut bruttopalkkseen 1.794,12 euroa kuukaudessa, vaikka tosiasiallisesti hänen palkkansa on ollut 3.570 euroa kuukaudessa. 16.8.2010 Kuosmanen velkojen saldo ulosotossa on ollut yhteensä 1.878.812,65 euroa.

Kuosmanen on vielä 26.10.2011 Helsingin ulosottovirastossa pidetyssä ulosottoselvityksessä jättänyt ilmoittamatta osan hänelle toimitusjohtajana Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:stä maksetusta palkasta. Kuosmanen on ilmoittanut bruttopalkkseen 2.170 euroa kuukaudessa, vaikka tosiasiallisesti hänen palkkansa on ollut 3.570 euroa kuukaudessa. 26.10.2011 Kuosmanen velkojen saldo ulosotossa on ollut yhteensä 1.217.073,30 euroa. Viimeinen suoritus Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:stä Kraateri Oy:n pankkitilille on maksettu marraskuussa 2012.

Velallisen petoksessa on tavoiteltu huomattavaa hyötyä ja petos on ollut myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

2. Törkeä velallisen petos avunanto
5590/R/0019601/14
Rikoslaki 39 luku 3 §

12.10.2006 - 30.11.2012 Helsinki

Turja on tahallaan auttanut Sakari Kuosmasta syytekohtassa 1 kuvatun törkeä velallisen petos -rikoksen tekemisessä. Turja on Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n hallituksen puheenjohtajana allekirjoittanut Kuosmanen toimitusjohtajasopimuksen ja ICT:n ylläpito- ja konsulttisopimuksen 12.10.2006 tietoisena siitä, että konsulttisopimus on keinotekoinen järjestely, jotta Kuosmanen palkkaan ei ole voitu kohdistaa ulosmittaustoimenpiteitä. Suostumalla Kuosmanen palkanmaksun järjestelyyn osittain Kraateri Oy:n kautta on Turja mahdollistanut sen, että Kuosmanen on voinut jättää ilmoittamatta kyseiset rahasiirrot palkkana ulosottoselvityksissä. Turjan menettelyn seurauksena Kuosmanen on onnistunut salaamaan velallisen ulosottomenettelyssä omaisuuttaan 2.2.2007 - 30.11.2012 välisenä aikana yhteensä 100.380,00 euroa jättämällä ilmoittamatta ulosottoselvityksissä Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n Kuosmaselle Kraateri Oy:n kautta maksamia palkkatuloja.

3. Törkeä kirjanpitorikos
5590/R/0019601/14
Rikoslaki 30 luku 9a § 1
Kirjanpitolaki 1 luku 1 § ja 2 §, 2 luku 1 §, 3 luku 1 § ja 6 §

01.01.2007 - 30.04.2012 Helsinki

Kuosmanen on kirjanpitovelvollisessa Kraateri Oy:ssä tosiasiallista määräysvaltaa käyttäneenä laiminlyönyt liiketapahtumien kirjaamista ja tilinpäätöksen laatimista vastoin kirjanpitolainsäädännön mukaisia velvollisuuksia ja siten vaikeuttanut oikean ja riittävän kuvan saamista Kraateri Oy:n toiminnan tuloksesta ja taloudellisesta asemasta.

Kraateri Oy:n tilikausi on ollut kalenterivuosi. Kraateri Oy:ssä ei ole pidetty lainkaan kirjanpitoa eikä laadittu tilinpäätöksiä vuosina 2007-2011. Kraateri Oy:n liiketoiminta on ollut vähäistä. Yhtiön pankkitilin ja yhtiön lähipiirin pankkitilien välillä on kuitenkin ollut paljon rahaliikennettä.

Ottaen huomioon, että liiketapahtumien kirjaaminen ja tilinpäätöksen laatiminen on laiminlyöty kokonaan viideltä tilikaudelta ja että samanaikaisesti yhtiön ja sen lähipiirin välillä on ollut paljon rahaliikennettä, josta ei ole tositteita, on kirjanpitorikos myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

4. Törkeä kavallus
5590/R/0019601/14
Rikoslaki 28 luku 5 § 1

03.01.2011 Loppi

Kuosmanen on anastanut hallussaan olevia Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n varoja. Kuosmanen on Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n toimitusjohtajana 3.1.2011 siirtänyt Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n pankkitilille 31.12.2010 maksetut ja tilille 3.1.2011 kirjautuneet varat 75.547,29 euroa Kraateri Oy:n pankkitilille. Kuosmanen on yksin käyttänyt Kraateri Oy:ssä tosiasiallista määräysvaltaa.

Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n pankkitilille maksanut varat on ollut tarkoitus käyttää Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n aikaisemmin solmiman leasing-sopimuksen loppusuorituksen maksamista varten. Varojen siirtoa Kraateri Oy:lle ei ole kirjattu Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n kirjanpitoon. Kraateri Oy:n pankkitilillä varat ovat sekoittuneet sen muihin varoihin.

Kavalluksen kohteena on ollut suuri määrä varoja ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Syyttäjän muu vaatimus

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 1

Syytekohtassa 1 ja 2 vastaajat on velvoitettava yhteisvastuullisesti korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Asianomistajien vaatimukset

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1

Asianomistaja Suomen Urheiluilmailuopisto Oy on yhtynyt syyttäjän rangastusvaatimukseen. Lisäksi Opisto on esittänyt korvausvaatimuksen Kuosmasta kohtaan 8.7.2016 päivätyn vaatimuksen mukaisesti.

Asianomistaja Suomen Urheiluilmailuopisto Oy on 8.7.2016 päivätyssä vaatimuksessaan vaatinut, että käräjäoikeus

1. velvoittaa Sakari Kuosmasen maksamaan Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle 23.639,62 euroa korvauksena aiheuttamastaan vahingosta korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 3.1.2011 lukien, ja
2. velvoittaa Sakari Kuosmasen korvaamaan Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut käräjäoikeuden tuomion antamispäivästä.

2 Perustelut

2.1. Tapahtumatiedot

1. Suomen Urheiluilmailuopisto Oy ("Opisto") on pieni yleishyödyllinen osakeyhtiö, joka järjestää koulutusta ilmailun harrastajille. Sakari Kuosmanen toimi yhtiön toimitusjohtajana vuosina 2006-2014.
 2. Kuosmasella oli toimitusjohtajana oikeus käyttää Opiston pankkitiliä ja hän hoiti sen maksuliikennettä itsenäisesti. Opiston hallitukselle selvisi tammikuussa 2014, että Kuosmanen tekemiin sopimuksiin ja tilisiirtoihin liittyi epäselvyyksiä. Opisto purki Kuosmanen toimitusjohtaja-sopimuksen epäiltyjen väärinkäytösten vuoksi.
 3. Opisto teetti erityistilintarkastuksen Kuosmanen tekemistä tilisiirroista. Tarkastuksessa kävi muun muassa ilmi, että Kuosmanen oli 3.1.2011 siirtänyt oikeudettomasti Opiston tililtä 75.547,29 euroa toiselle tilille. (Opisto on oheistanut vaatimuksen liitteeksi Opiston pankkitilin tiliotteen 31.1.2011 kirjalliseksi todisteeksi A 1 ja tositteen tili-iirrosta kirjalliseksi todisteeksi A2)
 4. Opiston tilillä olevalla summalla oli määrä maksaa Opiston leasingsopimuksen loppuerä rahoitusyhtiölle, mutta Kuosmanen ei maksanut sanottua erää, vaan siirsi varat Kraateri Oy - nimisen yhtiön tilille. Kuosmanen käytti kyseisessä yhtiössä tosiasiallista määräsvaltaa.
 5. Kuosmanen tekemälle tilisiirroolle ei ollut Opiston suostumusta tai liiketaloudellista perustetta. Kuosmanen ei myöskään merkinnyt tilisiirtoa Opiston kirjanpitoon. Kraateri Oy:n tilillä varat sekoittuivat sen muihin varoihin.
- ## 2.2 Korvausvelvollisuus
6. Rikoslain 28 luvun 4 §:n mukaan kavallukseen syyllistyy se, joka anastaa hallussaan olevia varoja. Luvun 13 §:n 3 momentin mukaan säännöstä sovellettaessa pidetään tekijän hallussa olevina myös toisen tilillä olevia varoja, jos tekijällä on oikeus siltää tai nostaa niitä.
 7. Varat siirtyvät siviilioikeudellisten säännösten mukaan haltuunsaajan omaisuudeksi niiden sekoittuessa hänen varoihinsa. Kraateri Oy:n tilillä Kuosmanen siirtämät Opiston varat sekoittuivat muihin varoihin. Kuosmasella ei ollut Opiston lupaa eikä muuta hyväksyttävää syytä varojen siirtämiseen. Siirtäessään Opiston tililtä varoja oman yhtiönsä tilille Kuosmanen syyllistyi törkeään kavallukseen. (Opisto on oheistanut vaatimuksensa liitteeksi poliisin laatiman selvityksen Kraateri Oy:n rahavarojen käytöstä kirjalliseksi todisteeksi A3).
 8. Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen.
 9. Rahojen siirtäminen pois Opiston tililtä on vähentänyt Opiston varallisuutta 75.547,29 eurolla. Opistolle on siten aiheutunut kavalluksesta taloudellinen vahinko, jonka Kuosmanen on velvollinen korvaamaan. Tällaisessa tapauksessa velvollisuus maksaa viivästyskorkoa korvaukselle alkaa korkolain 8 §:n mukaisesti vahingon tapahtumisesta lähtien.
 10. Vahingonkorvausta määrättäessä on arvioitava itsenäisesti, täyttääkö korvausvaatimuksen perusteena oleva menettely vahingonkorvauksen tuomitsemisen edellytykset. Korvausvastuun edellytykset täyttyvät myös silloin, kun tekijää ei voida pitää rikosoikeuden subjektiivisen arviointiperusteen mukaan syyllisenä, mutta hän on laiminlyönyt sen huolellisuuden, jota hänen asemassaan olevalta voidaan vaatia.

11. Vaikka siis vastoin Opiston perusteltua käsitystä katsottaisiin, että Kuosmanen ei olisi aiheuttanut vahinkoa tahallisella rikoksella, hän on joka tapauksessa velvollinen korvaamaan aiheuttamansa vahingon, sillä vahinko on aiheutettu vähintään tuottamuksellisesti.

2.3 Vahingonkorvauksen määrä

12. Kuosmanen on väittänyt, että hän olisi myöhemmin käyttänyt Opiston tililtä ottamansa varat Opiston laskujen maksamiseen. Näyttötaakka tällaisten väitettyjen maksujen tekemisestä on luonnollisesti vastaaja Kuosmasella.

13. Lähtökohtaisesti kavalluksesta aiheutunut taloudellinen vahinko on suuruudeltaan kavalluksen suuruinen. Opisto on kuitenkin tässä tapauksessa valmis ottamaan vahingonkorvausvaatimuksen määrässä huomioon sellaiset Kuosmanen Kraateri Oy:n tililtä tekemät maksut, joilla voidaan selvästi todeta vähennetyt Opiston velkaa kolmansille.

14. Opisto on käytettävissä olevien tietojen perusteella alustavasti valmis vähentämään korvausvaatimuksestaan seuraavat Kraateri Oy:n tililtä tehdyt suoritukset:

3.1.2011 De Lage Landen Rahoitus Oy 6.630,60

3.1.2011 Flytex laskuvarjoja 5.540,00

12.1.2011 Yves De Stobbeiler, kuljetusvaunu 1.800,00

3.3.2011 Windcraft Oy 3.329,00

31.3.2011 De Lage landen Rahoitus Oy 6.635,12

1.7.2011 De Lage landen Rahoitus Oy 6.704,35

20.9.2011 Nordea Businessmastercard, opiston kortti 1.157,95

3.10.2011 De Lage landen Rahoitus Oy 6.711,23

2.1.2012 De Lage landen Rahoitus Oy 6.707,49

2.4.2012 De Lage landen Rahoitus Oy 6.691,93

15. Kun vähennetään Opiston tililtä oikeudettomasti viedystä 75.547,29 eurosta edellä yksilöityjen maksujen summa 51.907,67 euroa, saadaan erotukseksi 23.639,62 euroa. Opisto vaatii, että Kuosmanen velvoitetaan korvaamaan kyseinen summa Opistolle.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1

Asianomistaja Gothia Oy on 28.6.2016 päivätyssä vaatimuksessaan vaatinut, että vastaaja Kuosmanen velvoitetaan suorittamaan kantajalle korvaus syytekohtien 1 ja 2 mukaisesti oikeudettoman taloudellisen hyödyn osalta, jota vastaaja on saanut salaamalla ulosottomenettelyssä omaisuuttaan.

Gothia Oy on vaatinut, että vastaaja velvoitetaan suorittamaan Gothia Oy:lle:

- pääomaa 2.891,41 euroa, jolle korkolain 4.1 §:n mukaista viivästyskorkoa 23.5.2010 lukien

- pääomalle kertynyttä korkoa 7.781,17 euroa 22.5.2010 asti laskettuna

- luottoajan korkoa 688,86 euroa, jolle korkolain 4.1. §:n mukaista viivästyskorkoa 23.5.2010 lukien

- tuomittuja perintäkuluja 71,48 euroa, jolle korkolain 4.1 §:n mukaista viivästyskorkoa 22.6.1995 lukien

- tuomittuja oikeudenkäyntikuluja 252,28 euroa, jolle korkolain 4.1 §:n mukaista viivästyskorkoa 22.6.1995 lukien.

Perustelut

Vastaajan Sampo Pankki Oy:ltä ottama laina on myyty Gothia Oy:lle 10.1.2006. Asian osalta on annettu aiemmin tuomio Joensuun käräjäoikeudessa 22.5.1995 (diaari 95/1039).

Vastaaja on saanut oikeudetonta taloudellista välttelemällä ulosottomenettelyä, jonka kohteena Gothia Oy:n saatava on ollut. Vastaaja ei ole tehnyt suorituksia saatavalle, eikä saatavalle ole kertynyt suorituksia ulosottomenettelyssä. Teonkuvaus huomioiden Gothia Oy:n saatava olisi tullut maksetuksi ulosottomenettelyn puitteissa, jos vastaaja ei olisi salannut omaisuuttaan ulosottomenettelyssä.

Vastaaja tulee suorittamaan saatava sen määräisenä kuin se Joensuun käräjäoikeuden antaman lainvoimaisen tuomion mukaan olisi kertynyt.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1

Asianomistaja PRA Suomi Oy on 15.7.2016 toimittanut käräjäoikeudelle kirjallisen korvausvaatimuksen.

PRA Suomi Oy on vaatinut asiassa rangaistusta.

PRA Suomi Oy on vaatinut vahingonkorvauksena sitä määrää, joka PRA Suomi Oy:n saatava oli Kuosmaselta hänen viimeisen PRA Suomi Oy:n tiedossa olleen ulosotto selvityksen aikana 10.11.2011. Vaatimuksen euromäärä on 1.202.816,03 euroa. PRA Suomi Oy on ilmoittanut vaativansa määrälle korkolain 4.1 §:n mukaista viivästyskorkoa 11.11.2011 lukien.

PRA Suomi Oy on ilmoittanut, että vaihtoehtoisesti heidän vaatimansa määrä on se määrä (korkoineen), jonka Kuosmasen näytetään laittomasti salanneen tuloaan ulosotolta. Jos Kuosmasella on ollut muitakin velkoja kuin velka PRA Suomi Oy:lle, PRA Suomi Oy:n hyväksi tuomittava vahingonkorvaus tulee suhteuttaa Kuosmasen kaikkiin ulosottovelkoihin velkojen suuruuksien suhteessa.

Perusteena korvausvaatimukselleen PRA Suomi Oy on esittänyt, että jos tekijä ei olisi salannut tulojaan ulosotto selvityksessä, olisi ulosotossa olleille velkojille kertynyt suorituksia.

PRA Suomi Oy on toimittanut vaatimuksensa liitteenä saldotodistukset yllä mainitulle päivälle. PRA Suomi Oy on ilmoittanut, että saldotodistuksessa velkojana on virheellisesti Aktiv Kapital Portfolio Oy, eikä PRA Suomi Oy.

Vastaus

Syytekohta 1

Vastaaja Kuosmanen on myöntänyt, että hän on kyseisellä tavalla välttänyt ulosmittausta. Toiminta oli liittynyt palkkajärjestelyyn. Kuosmanen on kiistänyt, että hänen varsinaisena tarkoituksenaan olisi ollut keinotekoinen järjestely, jonka tavoitteena olisi ollut palkan ulosoton välttäminen. Suoritettun esitutkinnan perusteella Kuosmanen kuitenkin ymmärtää, että toteutettu järjestely on käytännössä johtanut siihen, että ulosmittausta ei ole pystytty toteuttamaan.

Kuosmanen on kiistänyt väitteen huomattavan hyödyn tavoittelusta ja teon kokonaistörkeyden. Kuosmanen on myöntänyt syyllistyneensä asiassa perusmuotoiseen velallisen petokseen siten, että joinain kuukausina poliisin

tekemän laskelman mukaisesti hänen tulonsa ovat muodostuneet niin pieniksi, ettei suojaosuus ole ylittynyt.

Kyse on olosuhdetahallisuuden arvioimisesta. Vaikka toteutunut menettely ei ole tehty syytteessä väitetyssä tarkoituksessa on perusteita katsoa, että Kuosmanen on täytynyt ymmärtää, että tekemällä johtajasopimuksen lisäksi konsulttisopimus Kraateri Oy:n kanssa olosuhteet muodostuvat sellaisiksi, että ulosmittausmahdollisuus palkasta vähenee.

Kuosmanen on viitannut rikostarkastaja Jukka Takalan lisätutkintapöytäkirjan sivuilla 114-117 olevan laskelmaan ja myöntänyt, että

- vuonna 2007 hän on välttänyt ulosmittauksen 103,77 euron edestä
- vuonna 2008 etua ei ole muodostunut
- vuonna 2009 etu on ollut 377,77 euroa
- vuonna 2010 etu on ollut samoin 377,77 euroa
- vuonna 2011 etua ei ole syntynyt
- vuonna 2012 etu on ollut 1.746,12 euroa.

Yhteensä hän on siis palkan ja konsulttisopimuksen yhtäaikaisuuden perusteella välttänyt 2.605,43 euron ulosmittauksen ja siten velkojat ovat jääneet tällaista suoritusta vaille.

Laskelma siis paljastaa sen, että nähtävästi kahden alaikäisen lapsen isän palkan suojaosuus on ollut niin suuri, ettei edes konsulttisopimuksen mukaisen Kraateri Oy:n nettopalkkion lisääminen Kuosmanen palkan jatkeeksi olisi kuin poikkeuksellisesti johtanut suojaosuuden ylittymiseen.

Ainakin teon törkeyden kokonaisharkinnassa on otettava huomioon se, että Kuosmanen on 28.11.2011 tehnyt suurimman (n. 99 %) velkojansa Aktiv Kapital Portfolio Oy:n kanssa sovintosopimuksen, jonka mukaisesti hän on maksanut 15.12.2011 kertasuorituksena 15.000 euroa, jonka jälkeen ulosotto-perintä on lopetettu. Saatava olisi joka tapauksessa vanhentunut vuonna 2013.

Syytekohta 3

Kuosmanen on myöntänyt syyllistyneensä lähinnä tuottamukselliseen kirjanpitorikokseen tai enintään perusmuotoiseen kirjanpitorikokseen siltä osin kuin tositteita puuttuu. Teon törkeyden kokonaistarkastelussa on otettava huomioon yhtiön pienimuotoinen toiminta, jonka syyttäjän syytteessään toteaa ("liiketoiminta on ollut vähäistä"). Mikäli syyttäjä pysyy vaatimuksessaan siltä osin, että Kraateri Oy:n kirjanpito on ollut kokonaan tekemättä, kiistää Kuosmanen syytteen kokonaisuudessaan.

Kuosmanen oli ottanut Opiston varoja ja siirtänyt niitä Kraateri Oy:n varoihin ja tällä tavalla hän oli saanut varat sotkettua. Kuosmanen oli siirtänyt Kraateri Oy:n talouteen sinne kuulumattomia rahoja ja maksanut niistä Opiston menoja. Kraateri Oy:n oma liiketoiminta oli ollut vähäistä, kuitteja oli tullut noin yksi viikossa.

Kuosmanen on kiistänyt, että Kraateri Oy:n kirjanpito olisi ollut kokonaan tekemättä vuosina 2007 - 2011. Kuosmanen oli laatinut taseen ja tilinpäätöksen, mutta hän ei ollut kuulustelussa ymmärtänyt toimittaa kyseisiä excel-laskelmia poliisille. Tuloslaskelmat on nyt liitetty kirjallisiin todisteisiin. Kirjanpitoa ei ole tältä osin laiminlyöty, kuten syyttäjä väittää. Kuosmanen on kuitenkin sotkemalla rahavaroja syyllistynyt perusmuotoiseen kirjanpitorikokseen. Opiston ja Kraateri Oy:n varat ovat olleet sekaisin eikä ole saatu selvitettyä, mikä on Kraateri Oy:n taloudellinen tilanne.

Kuosmanen on myöntänyt vastuuasemansa Kraateri Oy:ssa. Samoin Kuosmanen on myöntänyt sen, että yhtiön kirjanpidossa on ollut eräitä syytteessä tarkoitettuja puutteita. Muutamia tositteita puuttuu, mutta kaikki ilmenee tiliotteista. Tilinpäätökset ja veroilmoitukset niiden pohjalta on tehty, toisin kuin syytteessä väitetään. Poliisi ei ole koskaan pyytänyt sähköisessä muodossa laadittua kirjanpitoa nähtäväkseen, joten sitä ei ole koskaan arvioitu. Kuosmaselta on pyydetty vain tiliotteet ja tositteet. Kuulustelussa on kysytty vain siitä, että Kraateri Oy:n taloudenpitoon on sotkettu sinne kuulumattomia rahaeriä. Missään vaiheessa ei kuulusteluvaiheessa ole edes epäilty, ettei kirjanpitoa olisi pidetty lainkaan. Myös loppulausunnolle lähetetyssä pöytäkirjassa todetaan johdannossa sivulla 9, että "kirjanpidossa oli merkittäviä puutteita". Kuosmanen ei ole ymmärtänyt puolustautua sellaista käsitystä vastaan, että kirjanpitoa ei olisi pidetty lainkaan tai tilinpäätökset olisivat laatimatta.

Kuosmanen on excel-ohjelmalla pitänyt kahden kertaista kirjaa yhtiön kirjanpidon tapahtumista. Kuten syytteessä todetaan, kaikki tiliotteet ovat tallessa. Tilitapahtumia ei vuosittain ollut 50 enempää eli noin tosite viikossa. Kuosmanen on koulutukseltaan merkonomi, pääaineena laskentatoimi. Hän on vuosittain laatinut tilinpäätökset ja niiden pohjalta täyttänyt yhtiön veroilmoitukset.

Syytteessä ei ole yksilöity vuoden 2007 kirjanpidon puutteita. Kirjanpito vuodelta 2007 on ainakin yhtä hyvä kuin myöhempien vuosien.

Syytekohta 4

Kuosmanen on myöntänyt siirtäneensä asianomistajan pankkitilille tulleen 75.547,20 euron suorituksen Kraateri Oy:n tilille. Hän oli samana päivänä maksanut Kraateri Oy:n tililtä Opiston laskuja. Hän kiisti anastustarkoituksen. Hän toimi asianomistajan toimitusjohtajana.

Rahaliikennettä oli ollut tileillä molempiin suuntiin. Kun Kraateri Oy:n tilillä ei ole ollut varoja, oli Kuosmanen käyttänyt omia varojaan Opiston maksuihin. Yhteensä 20.957,60 euroa oli käytetty Kraateri Oy:n tililtä Opiston hyväksi. Lisäksi Kuosmanen oli maksanut omalta tililtään Opiston menoja omilla varoillaan. Kuosmanen viittasi ennakkovastauksessa esitettyyn laskelmaan. Kuosmanen on lisännyt että ennakkovastauksessa on virhe, sillä päivämäärän tulisi olla 3.1. Kuosmanen oli tuona päivänä siirtänyt rahaa tarkoituksenaan hoitaa leasing-sopimusten ongelmat Kraateri Oy:n puitteissa.

Kuosmanen oli saanut potkut vuoden 2014 alussa ja kuittauksen jälkeen Kuosmanen katsoo olevansa Opistolle velkaa 4.511,45 euroa. Kuosmanen ei ole kaikkina kuukausina nostaa toimitusjohtajan palkkaansa Opiston huonon taloudellisen tilanteen vuoksi. Palkkoja on edelleen maksamatta.

Kuosmanen oli tehnyt erittäin epäedullisia leasing-sopimuksia opiston edustajana. Näitä asioita on käsitelty erillisessä esitutkinnassa, jossa hyvin suuri joukko eri tahoja on erehtynyt tekemään vastaavanlaisia sopimuksia. Kuosmanen osalta asiassa tehtiin päätös syyttämättäjättämisestä. Käsityksen mukaan esitutinnan jälkeen käydyssä oikeudenkäynnissä on todettu Kuosmanen tulleen Suomen Urheiluilmailuopiston toimitusjohtajana erehdytyksi näihin leasingsopimuksiin.

Kuosmanen on tapahtuma-aikaan hävennyt aiheuttamia leasingsopimussoitkuja ja on halunnut pimitää asian opiston hallitukselta ja tilintarkastajalta. Kuosmanen tarkoituksena oli selvittää sotkut Kraateri Oy:n

kautta. Hän on siirtänyt em. summan Kraateri Oy:n tilille siinä tarkoituksessa, että tuolla summalla hän opiston kirjanpidon ulkopuolella hoitaa aiheuttamansa sotkut. Kraateri Oy:n tilillä varat olivat ikään kuin asiakasvaroina.

Kuosmanen ei ole halunnut yhtiön kirjanpitoon valtavan suureksi kasvaneita leasing-laskuja vaan hän on halunnut hoitaa asian pimennossa siten, ettei jää kiinni taloudellisesti epäonnistuneista sopimuksista. Kun opistolla ei ollut tilillä riittävästi varoja, on Kuosmanen maksanut Kraateri Oy:n tililtä myös muita kuin Leasing-sotkusta aiheutuneita rahoitusyhtiöiden laskuja.

Edellä mainittu summa tuli Kraateri Oy:n tilille 3.1.2011. Syytteessä todetaan riidattomana se, että Kuosmanen on maksanut tuon jälkeen Kraateri Oy:n tililtä opiston laskuja 54.589,67 euron edestä.

Nämä suoritukset ovat seuraavat:

3.1.2011, De Lage Landen Rahoitus Oy / 6.630,60 / etptk s. 328-329
 3.1.2011, Flytex laskuvarjoja / 5.540,00 / etptk s. 330
 12.1.2011, Yves De Stobbeleir, kuljetusvaunu / 1.800,00 / etptk s. 331
 3.3.2011, Windcraft Oy / 3.329,00 / etptk s. 332-333
 4.3.2011, Hansto Oy / 2.682,00 / etptk s. 334
 31.3.2011, De Lage landen Rahoitus Oy / 6.635,12 / etptk s. 336-337
 1.7.2011, De Lage landen Rahoitus Oy / 6.704,35 / etptk s. 338-339
 20.9.2011, Nordea Businessmastercard, opiston kortti / 1.157,95 / etptk s. 340
 3.10.2011, De Lage landen Rahoitus Oy / 6.711,23 / etptk s. 341-342
 2.1.2012, De Lage landen Rahoitus Oy / 6.707,49 / etptk s. 343-344
 2.4.2012, De Lage landen Rahoitus Oy / 6.691,93 / etptk s. 345-346

Kuten voidaan havaita, on syytteen mukainen tekopäivä 3.1.2011 sama kuin kahden ensimmäisen yhteensä yli 12.000 euron laskun maksupäivä. Kun syyttäjä väittää Kuosmasella olleen tilisiirron tehdessään anastustarkoitus, olisi aika erikoista että hän vielä samana päivänä käyttäisi anastamistaan varoista 12.000 euroa asianomistajan laskujen maksamiseen.

Edellä luetellun lisäksi on huomattava, että Kuosmanen on "joutunut" 17.2.2011 siirtämään Kraateri Oy:n tililtä 39.000 euroa takaisin opiston tilille, koska sieltä piti maksaa Duo-projektiin liittyvä iso maksu. Mikäli kyseessä olisi ollut 75.000 euron kavallus, olisi tämä varojen palauttaminen ennen kun asianomistaja on asiaa edes huomannut, katsottava tehokkaaksi katumiseksi. Siitä ei siis kuitenkaan ollut kyse, vaan siitä, että opiston varoja, jotka olivat Kraateri Oy:n tilillä, tarvittiin opistossa ja ne palautettiin opiston tilille.

Kuosmanen on kaiken lisäksi omalta henkilökohtaiselta tililtään maksanut opiston maksettavaksi kuuluvia laskuja. Menettely on tietenkin virheellinen, mutta kuvastaa sitä, ettei Kuosmasella ole ollut anastustarkoitusta, vaikka hän on kieltämättä sotkenut omat, opiston ja Kraateri Oy:n varat. Hän on kuitenkin pystynyt pitämään huolen siitä, että opiston edut tulevat turvatuiksi - omien etujensa kustannuksella. Kuosmanen on myös jättänyt eräänä kuukausina nostamatta oman palkkansa ja Kraateri Oy:n edellä käsittelyn konsulttisopimuksen mukaisen palkkion opiston heikon taloudellisen tilanteen vuoksi.

Kuosmanen käsityksen mukaan hänellä ja Kraateri Oy:llä on edelleen saatavia opistolta sen puolesta tehtyjen maksujen johdosta. Niihin palataan alla vastattaessa opiston korvausvaatimukseen.

Edellä olevan perusteella jää arvioitavaksi onko Kuosmasella ollut syytteen mukaisena tekopäivänä 3.11.2011 anastustarkoitus niiden Kraateri Oy:n tilille siirrettyjen varojen osalta, joita ei ole käytetty suoraan opiston maksujen maksamiseen. Syytteessä tarkoitettujen summien erotus on 20.957,62 euroa. Kuosmanen kiistää tältäkin osin anastustarkoituksen, ja vetoaa siihen, että on opiston vaikean taloudellisen tilanteen vuoksi omalta henkilökohtaiselta tililtään maksanut seuraavat opiston maksut (suorituksia on myös toiseen suuntaan, joten olennaista on nettosumma):

16.11.2012	-4445,99	maksettu lasku SampoRahoitus
27.2.2013	-5000,00	saku->opisto Duo ALV
11.3.2013	-4700,00	Saku->opisto
18.3.2013	-7000,00	Saku->opisto
25.3.2013	4700,00	Opisto->saku
3.12.2013	-5000,00	saku->opisto
8.12.2013	-2500,00	Saku->opisto
11.12.2013	-5000,00	Saku->opisto
17.12.2013	-2500,00	Saku->opisto
30.12.2013	7500,00	Opisto->saku
31.12.2013	7500,00	Opisto->saku

yht -36.145,99 19.700,00

erotus -16.445,99

Eli Kuosmanen on maksanut omilla varoillaan 16.445 euroa opiston maksuja enemmän kuin mitä hän on niiden vastineeksi/kuittaukseksi nostanut.

Jäljempänä Kuosmanen vaatii, että opiston vaatimasta vahingonkorvauksesta on vähintäänkin kuitattava mainittu summa. Tässä yhteydessä ei vaadita kuittausta Kuosmanen palkkasaatavista niiltä kuukausilta kun hän ei ole palkkaa voinut nostaa. Näistä saatavista Kuosmanen kuitenkin tässäkin yhteydessä opistoa muistuttaa.

Kuosmanen myöntää sen, ettei rahojen palauttaminen tee mahdollista kavallusta tekemättömäksi, mutta vetoaa Kuosmanen epäitsekääseen opiston eduksi tapahtuneeseen taloudenpitoon osoituksena siitä, ettei hänellä ole ollut anastustarkoitusta.

Asianomistajien korvausvaatimukset

PRA Suomi Oy:n vaatimus

Asianomistajan vaatimus on absurdi. Vahinko ei tietenkään voi olla kuin sen suuruinen mitä olisi ollut ulosmitattavissa jos syytekohtassa 1 tarkoitettua ei olisi tapahtunut. Saatava on joka tapauksessa vanhentunut vuonna 2013.

Kuosmanen on kiistänyt vaatimuksen määrältään. Oikea määrä on se, mitä PRA Suomi Oy olisi saanut palkanulosmittauksesta, jos Kuosmanen palkka olisi sisältänyt myös sen, mikä maksettiin konsulttisopimuksella Kraateri Oy:lle. Viitaten rikostarkastaja Jukka Takalan laskelmaan tuo summa olisi siis jako-osuus 2.605,43 eurosta. Asianomistajan osuus ulosottovelosta lienee ollut 99 %, joten Kuosmanen myöntää korvausvaatimuksesta 2.579 euroa.

Gothia Oy:n vaatimus

Kuosmanen on viitannut edellä lausumaansa PRA Suomi Oy:n vaatimuksen osalta ja lisännyt, että Gothia Oy:lle jäisi 25,43 euroa eli 1 %.

Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n vaatimus ja sitä koskeva kuittausvaatimus

Kuosmanen on kiistänyt vaatimuksen perusteeltaan, koska syytteessä kuvattua anastusrikosta ei ole tapahtunut.

Toissijaisesti Kuosmanen on katsonut, että määrä voisi olla enintään 20.957,62 euroa. Jostain syystä opisto ei ole hyväksynyt vähennykseksi Hansto Oy:lle 4.3.2011 maksettua 2.682 euroa. Vaatimus kiistetään erikseen tältä osin. Kraateri Oy:n tililtä on maksettu Hansto Oy:lle opiston purjekoneen laitteita. Korvausvaatimus ei tältä osin perustu esitettyyn syytteeseen.

Edellä mainitusta määrästä 20.957,62 tulee vähentää/kuitata Kuosmasen vastasaatava seuraavasti:

Kuosmasella on saatava opistolta. Hän on omalta henkilökohtaiselta tililtään Nordeasta maksanut opiston laskuja tai siirtänyt omalta tililtään omia varojaan opiston tilille yhteensä 36.145,99 euroa. Hän on vastineeksi myöhemmin siirtänyt takaisin omalle tililleen 19.700 euroa, joten opisto on hänelle tämän johdosta velkaa 16.445,99 euroa. Kuosmanen vaatii, että mikäli hänet tuomitaan maksamaan vahingonkorvausta opistolle, tämä vastasaatava kuitataan pääomasta.

Laskelma rahaliikenteestä opisto> Kraateri > opisto ja Kuosmanen> opisto

pvm	summa	selite	tiliote
3.1.2011	75.547,29		
3.1.2011	-6.630,60	Opisto->Kraateri kraateri maksettu lasku dll kraateri	
3.1.2011	-5.540,00	Flytex Mars lasku- varjot opistolle kraateri	
12.1.2011	-1.800,00	trailer opistolle kraateri/OP	
17.2.2011	-39.000,00	lainaksi Duo mak- suun kraateri	
22.2.2011	1.000,00	Opisto->Kraateri kraateri	
26.2.2011	38.000,00	Opisto->Kraateri kraateri	
1.3.2011	-20.000,00	halliin lainaksi kraateri	
3.3.2011	-3.329,00	windcraft, Falke mit- tarit kraateri	
3.3.2011	-2.682,00	Hansto Oy, oudie- laitteita kraateri	
31.3.2011	-6.635,12	maksettu lasku dll kraateri	
5.5.2011	-5.000,00	Kraateri->opisto lai- naksi kraateri	
22.6.2011	5.000,00	opisto->Saku	
1.7.2011	-6.704,53	maksettu lasku dll kraateri	
20.9.2011	-1.157,95	businesscard-lasku kraateri	
3.10.2011	-6.711,23	maksettu lasku dll kraateri	
15.11.2011	12.000,00	Opisto->Saku	
2.1.2012	-6.707,49	maksettu lasku dll kraateri	
23.3.2012	8.000,00	Opisto->Kraateri kraateri	
2.4.2012	-6.691,93	maksettu lasku dll kraateri	

Välisumma 139.547,29 -118.589,85 20.957,44 (=erotus Kraateri Oy:n maksujen jälkeen)

Tämän jälkeen suoritukset ovat Kuosmasen oman pankkitilin ja opiston välisiä: maksettu lasku Sampo-

16.11.2012 -4445,99 Rahoitus Saku/Nordea

27.2.2013	-5000,00	saku->opisto Duo ALV	Saku/Nordea
11.3.2013	-4700,00	Saku->opisto	Saku/Nordea
18.3.2013	-7000,00	Saku->opisto	Saku/Nordea
25.3.2013	4700,00	Opisto->saku	Saku/Nordea
3.12.2013	-5000,00	saku->opisto	Saku/Nordea
8.12.2013	-2500,00	Saku->opisto	Saku/Nordea
11.12.2013	-5000,00	Saku->opisto	Saku/Nordea
17.12.2013	-2500,00	Saku->opisto	Saku/Nordea
30.12.2013	7500,00	Opisto->saku	Saku/Nordea
31.12.2013	7500,00	Opisto->saku	Saku/Nordea

Summa 159247,29 -154735,84

velka 4511,45

Kuosmanen on myöntänyt olevansa saatavien kuittauksen jälkeen velkaa opistolle 4.511,45 euroa, jonka hän suostuu korvaamaan/kuittaamaan palkkasaatavastaan.

Syyttäjän vaatimus todistelukustannusten korvaamisesta valtiolle

Kuosmanen on kiistänyt syyttäjän vaatimuksen siltä osin kun syyttäjän nimeämä todistelu on edellä katsottu tarpeettomaksi riidattomuuden vuoksi.

Syytekohta 2

Vastaaja Turja on kiistänyt esitetyn syytteen osaltaan kokonaisuudessaan 1.9.2016 antamastaan kirjallisesta vastauksesta ilmenevillä perusteilla. Turja oli ollut hallituksen puheenjohtaja vuonna 2006 ja hän oli jättänyt kyseisen tehtävän noin vuoden 2006 loppupuolella. Turja ei olisi hallituksen puheenjohtajana suostunut keinotekoiseen järjestelyyn. Kraateri Oy:n ja Opiston välinen sopimus ei ole väitetty keinotekoinen järjestely tai muukaan vaoikeustoimi, jolla olisi pyritty syytteessä väitettyyn ulosoton välttämiseen.

Todistelu

Henkilötodistelu

Syyttäjä:

1. Vastaaja Turo Turja todistelutarkoituksessa
2. Todistaja Sakari Kalervo Pyörre
3. Todistaja Mari Susanna Lehtinen
4. Vastaaja Eero Sakari Kuosmanen todistelutarkoituksessa

Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:

5. Todistaja Antti Tapani Jouppi

Syyttäjä:

6. Todistaja Ilkka Tapani Mäkinen

Kirjalliset todisteet

Syytekohtat 1 ja 2

Syyttäjä:

- 5. Pöytäkirja ulosottoselvitys 26.10.2011 (lisätutkintapöytäkirjan 5590/R/19601/14 Li1 s. 167-169)
- 7. Toimitusjohtajasopimus 12.10.2006 (esitutkintapöytäkirjan s. 241-243)
- 8. ICT:n ylläpito- ja konsulttisopimus 12.10.2006 (esitutkintapöytäkirjan s. 244)
- 9. ICT:n ylläpito- ja konsultointisopimus 27.7.2007 (esitutkintapöytäkirjan s. 245)
- 12. Selvitys 30.9.2015 ja liite 4 (lisätutkintapöytäkirjan 5590/R/19601/14 Li1 s. 12-14 sekä s. 114-117)

Syytekohta 1

Vastaaja Kuosmanen:

- 1. Maksusopimus 28.11.2011
- 2. Saldotodistus 28.11.2011

Syytekohta 2

Vastaaja Turja:

- 1. Ilmailuhallinnon Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle lähettämät kirjeet 25.7.2006 ja tarkastuspalaute ja Ilmailuhallinnon päätelmät
- 2. Selvityspyyntö 26.7.2006

Syytekohta 3

Syyttäjä:

- 15. Rikosperusteinen erityistarkastus 29.1.2015 (esitutkintapöytäkirjan s. 184-194)
- 15A. Sähköpostikirjeenvaihto viestiketju tutkija Vesa Salon ja Kuosmasen välillä

Vastaaja Kuosmanen:

- 3. Tuloste kirjanpidosta: 2007,2008,2009,2010,2011
- 4. Tulosteet tilinpäätöksistä: 2007, 2008, 2009, 2010, 2011
- 5. Kuvaruutukaappaukset hakemistoista, joissa Kraateri Oy:n kirjanpitoaineisto vuosittain eroteltuna.

Syytekohta 4

Syyttäjä:

- 17. Kuittikopio (esitutkintapöytäkirjan s. 74)
- 18. Kuittikopio (esitutkintapöytäkirjan s. 75)

Vastaaja Kuosmanen:

- 6. Verotuspäätös vuodelta 2008, 2009 ja 2010
- 7. Kraateri Oy:n tiliote 23.2.2011 Nordea
- 8. a. Hansto Oy:n lasku 2.682,00 euroa ja
- 8 b. Kraateri Oy:n tiliote, josta ilmenee lasku maksetun Kraateri Oy:n tililtä 3.3.2011.
- 9. Tiliotteita Sakari Kuosmasen omalta tililtä 2012-2013

Asianomistaja Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:

1. Opiston pankkitilin tiliote 31.1.2011 (syyttäjän todiste 16)
2. Tosite tilisiirrosta 3.1.2011 (syyttäjän todiste 17)
4. Kraateri Oy:n tiliote 23.2.2011 (sama kuin Kuosmanen todiste 7)
5. Kraateri Oy:n tiliote 1.3.2011

Tuomion perustelut

Syyksilukeminen

Syytekohta 1

Vastaaja Kuosmanen on syyllistynyt siihen rikokseen, josta hänelle on vaadittu rangaistusta. Tekoaika on 2.2.2007 - 30.11.2012.

Syytekohta 2

Syyte vastaaja Turjaa kohtaan avunannosta törkeään velallisen petokseen on hylätty.

Syytekohta 3

Vastaaja Kuosmanen on syyte enemmälti hyläten syyllistynyt alla olevan teonkuvauksen mukaiseen törkeään kirjanpitorikokseen, jonka tekoaika on 1.1.2011 - 30.4.2012:

Kuosmanen on kirjanpitovelvollisessa Kraateri Oy:ssä tosiasiallista määräysvaltaa käyttäneenä laiminlyönyt liiketapahtumien kirjaamista ja tilinpäätöksen laatimista vastoin kirjanpitolainsäädännön mukaisia velvollisuuksia ja siten vaikeuttanut oikean ja riittävän kuvan saamista Kraateri Oy:n toiminnan tuloksesta ja taloudellisesta asemasta. Kraateri Oy:n tilikausi on ollut kalenterivuosi. Kraateri Oy:ssä ei ole pidetty lainkaan kirjanpitoa eikä laadittu tilinpäätöksiä vuonna 2011. Kraateri Oy:n liiketoiminta on ollut vähäistä. Yhtiön pankkitilin ja yhtiön lähipiirin pankkitilien välillä on kuitenkin ollut paljon rahaliikennettä. Ottaen huomioon, että liiketapahtumien kirjaaminen ja tilinpäätöksen laatiminen on laiminlyöty kokonaan yhdeltä tilikaudelta ja että samanaikaisesti yhtiön ja sen lähipiirin välillä on ollut paljon rahaliikennettä, josta ei ole tositteita, on kirjanpitorikos myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Syytekohta 4

Vastaaja Kuosmanen on syyllistynyt siihen rikokseen, josta hänelle on vaadittu rangaistusta syyte enemmälti hyläten siten, että kavallettujen varojen määrä on 63.376,69 euroa.

Syyksilukemisen perusteet

Syytekohtat 1 ja 2

Esitetystä henkilötodistelusta syytekohtissa 1 ja 2

Vastaaja **Sakari Kuosmanen** ei ole halunnut tulla kuulluksi syytekohtissa 1 ja 2.

Vastaaja **Turo Turja** on kertonut olleensa vuonna 2006 Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n (Opisto) hallituksen puheenjohtaja, jonka tehtävän hän oli lopettanut vuoden 2006 lopussa. Turjan mukaan Opistolla oli ollut kiire

saada uusi toimitusjohtaja, joksi oli valittu Kuosmanen. Kuosmanen oli kertonut aiemmasta talousrikostuomiostaan, mutta Kuosmasen ulosottoveloista Turja ei ollut tiennyt.

Turjan mukaan Kuosmasen palkka oli määräytynyt sen mukaan, että tehtävä ei ollut ollut täysipäiväinen. Kuosmasen kanssa oli sovittu, että Kuosmanen sai tehdä töitä myös muualla.

Turjan mukaan sopimus Kraateri Oy:n kanssa oli perustunut todelliseen tekemiseen. Tuolloin Opistolle oli kehitetty web-pohjaista sähköistä koulutusalaustaa. Opistolla oli ollut määräaikainen työntekijä, jonka työsuhte oli päättynyt ja tämän henkilön työtehtävät oli siirretty Kraateri Oy:lle. Kraateri Oy oli ollut toimiva yhtiö ja Turjan mukaan sovittu laskutusperuste oli ollut normaalikäytännön mukainen.

Turja on kertonut, ettei hän ole voinut vaikuttaa siihen, mitä Kuosmanen ilmoitti tuloistaan ulosotossa.

Todistaja **Sakari Pyörre** on kertonut toimineensa Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n (Opisto) toimitusjohtajana kesäkuusta 2014 huhtikuuhun 2016. Pyörre ei ollut ollut aikaisemmin tekemisissä Opiston kanssa. Pyörre oli ollut Suomen Ilmailuliiton hallituksessa joulukuuhun 2013. Ilmailuliitto omistaa Opiston. Kuosmasen jälkeen toimitusjohtajana oli toiminut Antti Jouppi ja sitten Pyörre.

Pyörteen mielestä 1.750 euron kuukausipalkka toimitusjohtajalle oli pieni. Pyörre oli nähnyt sopimuksen ja korjatun sopimuksen Kraateri Oy:n kanssa. Pyörre ei ole tiennyt tarkemmin, mitä töitä sopimus oli pitänyt sisällään. Pyörre on kertonut nähneensä sellaisia ATK-töitä, jotka on voitu mahdollisesti tehdä sopimuksen puitteissa. Kun Pyörre oli aloittanut Opiston toimitusjohtajana, sopimus ei ollut ollut enää voimassa. Pyörre ei ole tiennyt, miksi sopimus oli päättynyt. Pyörteen mukaan Opistolla ei ollut enää vastaavia ATK-töitä.

Pyörre on kertonut, että Opiston kirjanpidosta on voinut päätellä, että Kuosmanen oli hoitanut kaikki Opiston raha-asiat. Kuosmaselle oli maksettu palkkaa, jonka Kuosmanen oli maksanut itselleen Opiston tililtä. Pyörre ei ollut havainnut palkan maksussa mitään epäasiallista. Pyörteen mukaan toimistusjohtajan tehtäviä ei ollut ollut paljoa.

Todistaja **Mari Lehtinen** on kertonut olleensa töissä Opistossa toimistotehtävissä vuodesta 2000 alkaen. Lehtinen oli jäänyt alkuvuodesta 2007 äitiyslomalle ja oli palannut töihin syksyllä 2008.

Lehtisen mukaan puolet Opiston oppilaista oli verkkokurssilaisia. Verkkokoulutus oli alkanut syksyllä 2006 eli samaan aikaan, kun Kuosmanen oli tullut toimitusjohtajaksi. Vuosittain kurseja järjestetään 10 - 15. Kurseja varten on verkkoalusta, johon perustetaan kurssi, kurssimateriaali, oppilaiden tiedot ja opintojen seuranta. Verkkoalustan ylläpidon huolehtii Tampereen yliopisto. Lehtinen ei ole tiennyt, mitä Kuosmanen oli tehnyt verkkoalustalla. Lehtisen mukaan Kuosmanen oli saattanut työstää koulutusmateriaalia.

Lehtinen on kertonut Opistolla olevan myös nettisivut. Lehtinen ei ole tiennyt, onko Kuosmanen jossain vaiheessa tehnyt nettisivuja. Kuosmanen oli aikoinaan päivittänyt sivuja, mihin oli mennyt aikaa noin yksi tunti viikossa. Lehtisen mukaan Kuosmanen oli hoitanut Opiston nettiyhteyksiä. Lehtinen ei ollut tiennyt, että Kraateri Oy olisi tehnyt töitä Opistolle.

Todistaja **Ilkka Mäkinen** on kertonut olleensa Opiston omistavan Suomen Ilmailuliiton hallituksessa vuosina 2009 - 2013. Mäkinen oli tehnyt Ilmailuliittoon liittyvän talousselvityksen, missä yhteydessä hän oli alkanut ihmetellä Opiston lukuja. Mäkisen mukaan oli tullut riitaa, kun hän oli halunnut nähdä Opiston tarkemmat talousluvut. Asioita selvitettyä oli tullut ilmi Kraateri Oy, jolle oli siirretty rahaa. Mäkinen ei ole tiennyt mitään Kuosmasen kanssa tehdyistä sopimuksista.

Esitetystä kirjallisesta todistelusta syytekohtissa 1 ja 2

Syyttäjän kirjallisesta todistelusta

Kirjallisena todisteena esitetyn pöytäkirjan mukaan Kuosmanen on 26.10.2011 ulosottoselvityksessä Helsingin ulosottovirastossa ilmoittanut palkkatuloikseen Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:stä 2.170 euroa kuukaudessa bruttona. Samassa ulosottoselvityksessä Kuosmanen on ilmoittanut, ettei Kraateri Oy:llä ole omaisuutta Suomessa.

Kirjallisena todisteena esitetyn 12.10.2006 päivätyn toimitusjohtajasopimuksen mukaan Kuosmasen palkka Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:stä on ollut 1.750 euroa kuukaudessa. Sopimuksen ovat allekirjoittaneet Kuosmanen ja hallituksen puheenjohtaja Turo Turja. Sopimusta on muutettu 1.8.2007 siten, että Kuosmasen palkka on ollut 1.8.2007 lukien 2.150 euroa. Sopimusmuutoksen ovat allekirjoittaneet Kuosmanen ja hallituksen puheenjohtaja Timo Korvenpää.

Kirjallisena todisteena esitetyn 12.10.2006 päivätyn ICT:n ylläpito- ja konsulttisopimuksen mukaan Kraateri Oy on sitoutunut siihen, että se on Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n käytettävissä ict-infran ylläpito- ja konsultointitehtäviin toistaiseksi. Suomen Urheiluilmailuopisto Oy on sitoutunut käyttämään yrityksen palveluja kuukausitasolla keskimäärin vähintään 26 tuntia. Tuntihinta on ollut 70 e/h + alv. Sopimuksen ovat allekirjoittaneet Kraateri Oy:n hallituksen puheenjohtaja Samu Kuosmanen ja Opiston hallituksen puheenjohtaja Turo Turja.

Edellä mainittua sopimusta on muutettu 27.7.2007 allekirjoitetulla sopimuksella siten, että Opisto on sitoutunut käyttämään yrityksen palveluja 1.420 € + alv / kk. Sopimusmuutoksen ovat allekirjoittaneet Samu Kuosmanen ja Opiston hallituksen puheenjohtaja Timo Korvenpää.

Kirjallisena todisteena esitetyn rikostarkastaja Jukka Takalan laatiman selvityksen ja laskelman mukaan Kuosmasen palkasta on jäänyt järjestelyjen vuoksi ulosmittaamatta tammikuun 2007 ja marraskuun 2012 välisenä aikana yhteensä 2.605,43 euroa.

Kuosmasen kirjallisesta todistelusta

Kirjallisena todisteena esitetyn 28.11.2011 päivätyn sopimuksen mukaan Kuosmanen on sitoutunut maksamaan Aktiv Kapital Portfolio Oy:lle 15.000 euroa 15.12.2011 ja tämän jälkeen Aktiv Kapital Portfolio Oy on ilmoittanut luopuvansa jokaiseen sitoumukseen perustuvasta saatavastaan Kuosmaselta. Sopimuksen liitteenä olevan 28.11.2011 päivätyn saldododistuksen mukaan Kuosmanen on ollut velkaa Aktiv Kapital Portfolio Oy:lle yhteensä 1.212.654,06 euroa. Velka on perustunut 23.2.1993 annettuun korkeimman oikeuden tuomioon.

Lisäksi asiassa on esitetty edellä lueteltu Turjan nimeämä kirjallinen todistelu.

Sovellettavat lainkohdat

Rikoslain 39 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan velallisen petoksesta on tuomittava se, joka hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä konkurssi-, ulosotto-, velkajärjestely- tai saneerausmenettelyssä 1) salaa omaisuuttaan, 2) ilmoittaa kokonaan tai osittain perusteettoman taikka valeoikeustoimeen perustuvan velvoitteen, 3) antaa muun väärän tai harhaanjohtavan tiedon velkojien kannalta merkityksellisestä seikasta, tai 4) jättää ilmoittamatta velan.

Rikoslain 39 luvun 3 §:n mukaan rikoksenteijä on tuomittava törkeästä velallisen petoksesta, jos velallisen petoksessa 1) tavoitellaan huomattavaa hyötyä tai 2) velallinen vahvistaa väärän tai harhaanjohtavan tiedon tuomioistuimessa oikeaksi ja velallisen petos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Rikoslain 5 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan joka ennen rikosta tai sen aikana neuvoin, toimin tai muilla tavoin tahallaan auttaa toista tahallisen rikoksen tai sen rangaistavan yrityksen tekemisessä, tuomitaan avunannosta rikokseen saman lainkohdan mukaan mukaan kuin tekijä.

Näytön arviointi ja johtopäätökset syytekohtassa 1

Asiassa on riidatonta syyteen teonkuvauksessa selostettu menettely, jonka mukaisesti Kuosmanen on jättänyt ulosottomenettelyssä ilmoittamatta Kraateri Oy:n konsulttipalkkioita, joita on pidettävä Kuosmasen tuloina, yhteensä syytteessä mainitut 100.380,00 euroa.

Kuosmanen on jättänyt tulojaan ilmoittamatta ulosottomenettelyssä pitkän ajan, lähes viiden vuoden ajan. Tänä aikana Kuosmaselle on tehty syytteessä mainitut kolme ulosottoselvitystä, joissa kaikissa Kuosmanen on jättänyt ilmoittamatta tulojaan. Ottaen huomioon Kuosmasen menettelyn pitkä aika ja tehdyt kolme ulosottoselvitystä Kuosmasen menettelyä voidaan pitää suunnitelmallisena.

Kuosmasen ilmoittamatta jättämien tulojen määrää, 100.380,00 euroa, voidaan pitää huomattavan isona. Käräjäoikeus katsoo, ettei Kuosmasen menettelyllään tavoittelemaa hyödyn määrää voida arvioida pelkästään sen perusteella, mikä on ollut poliisin tekemän laskelman mukainen toteutunut saavutettu hyöty, 2.605,43 euroa. Käräjäoikeus toteaa, ettei kysymyksessä oleva laskelma ole sellainen, että sen perusteella voitaisiin arvioida Kuosmasen saavuttama hyöty. Laskelman laatija on nähnyt itsekin ongelmia laskelmassa, muun muassa ulosoton suojaosuudet, jotka on huomioitu laskelmassa kahteen kertaan. Käräjäoikeus katsoo, ettei laskelma osoita Kuosmasen saavuttamaa hyötyä eikä sitä, minkälaista hyötyä Kuosmanen on menettelyllään tavoitellut, eikä sitä, mitä Kuosmasella olisi ollut realistisesti mahdollisuus hyötyä.

Ottaen huomioon Kuosmasen menettelyn pitkä aika, suunnitelmallisuus ja ilmoittamatta jätettyjen tulojen suuri määrä sekä se, että Kuosmasen on katsottava tavoitelleen menettelyllään huomattavaa hyötyä, käräjäoikeus katsoo Kuosmasen menettelyn olleen kokonaisarvostellen törkeää. Näin ollen Kuosmanen on syylistynyt menettelyllään törkeään velallisen petokseen.

Esitetyn selvityksen mukaan Kuosmanen on ensimmäisen kerran ulosottomenettelyssä salannut omaisuuttaan jättäessään ilmoittamatta tulojaan ulosottoselvityksessä 2.2.2007. Näin ollen tätä ajankohtaa on pidettävä tekoajan alkamisajankohtana.

Näytön arviointi ja johtopäätökset syytekohtassa 2

Asiassa on riidatonta, että Turja on allekirjoittanut Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n puolesta hallituksen puheenjohtajana 12.10.2006 päivätyn sopimuksen Opiston ja Kraateri Oy:n välillä. Turjan mukaan hän oli ollut mukana Opiston hallituksessa vuoden 2006 loppupuolelle asti.

Käräjäoikeus katsoo asiassa jääneen luotettavasti selvittämättä, mitä töitä Kraateri Oy on tehnyt Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle. Todistaja Pyörteen ja todistaja Lehtisen kertomuksista ilmenee, että joitain töitä Kraateri Oy oli tehnyt. Tämän selvityksen perusteella ei voida katsoa, että sopimus Kraateri Oy:n kanssa olisi tehty pelkästään Kuosmaseen kohdistuvien täytäntöönpanotoimien välttämiseksi tai minimoimiseksi.

Käräjäoikeus katsoo asiassa jääneen edelleen näyttämättä, että Turja olisi tiennyt, että kysymyksessä olisi ollut keinotekoinen järjestely ulosoton välttämiseksi. Asiassa on myös jäänyt näyttämättä, että Turja olisi ollut tietoinen siitä, mitä palkkana tai muina tuloinaan saamiaan tuloja Kuosmanen ilmoittaa ulosottomenettelyssä. Sopimus on tehty lokakuussa 2006. Asiassa ei ole näytetty, että Turja olisi sopimusta tehtäessä tiennyt, että Kuosmanen tulee helmikuusta 2007 alkaen syyllistymään rangaistavaan menettelyyn.

Kun kysymyksessä oleva sopimus on uusittu 27.7.2007, Turja ei ole ollut enää Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n hallituksessa, eikä hän siten ole vastuussa uudesta sopimuksesta eikä sen mukaisista maksujärjestelyistä.

Edellä esitetyn perusteella käräjäoikeus katsoo, ettei Turja ole tahallaan auttanut Kuosmasta syytekohtassa 1 törkeän velallisen petoksen tekemisessä. Näin ollen syyte Turjaa vastaan on hylättävä.

Syytekohta 3

Esitetystä henkilötodistelusta syytekohtassa 3

Vastaja Kuosmanen on kertonut olevansa laskentatoimen merkonomi. Kuosmanen mukaan Kraateri Oy:n kirjanpito oli aikoinaan laadittu normaalisti ja yhtiön veroilmoitukset oli tehty. Kuosmanen ei ollut toimittanut kirjanpitoa poliisille, koska Kuosmanen oli luullut poliisin tutkivan 75.000 euron kavallusta. Kuosmanen oli ymmärtänyt poliisin pyytävän vain kuitteja. Kuosmanen mukaan poliisi ei ollut sanonut, miltä ajalta Kuosmanen oli pitänyt toimittaa aineistoa poliisille. Kuosmanen oli toimittanut poliisille sen aineiston, joka oli ollut silloin nopeasti saatavilla. Kraateri Oy:stä oli olemassa verotuspäätökset kultakin vuodelta lukuunottamatta vuotta 2011.

Kuosmanen on kertonut laatineensa Kraateri Oy:n kirjanpidot exel-taulukkoilla.

Esitystä kirjallisesta todistelusta syytekohtassa 3

Syyttäjän kirjallisesta todistelusta

Kirjallisena todisteena esitetystä Kraateri Oy:ssä tehdyssä rikosperusteisessa erityistarkastuksessa tarkastuksentekijä rikostarkastaja Markku Rinne on todennut, että tarkastetun aineiston perusteella voitiin todeta, että kirjanpidon tekemättä jättäminen vuosina 2007 - 2011 kokonaan ja useiden tositteiden puuttuminen vuosina 2008 - 2012 vaikeuttavat olennaisesti Yhtiön taloudellisesta tuloksesta ja taloudellisesta asemasta saatavaa kuvaa 1.1.2007 - 31.12.2011. Lisäksi syyttäjän kirjallisena todisteena on esitetty sähköpostiviestejä, joissa poliisi on pyytänyt aineistoa Kuosmaselta.

Kuosmasen kirjallisesta todistelusta

Kuosmanen on esittänyt kirjallisena todisteena Kraateri Oy:n kirjanpidot ajalta 1.1.2007 - 31.12.2011 sekä Kraateri Oy:n tuloslaskelmat ja taseet ajalta 1.1.2007 - 31.12.2011, jotka asiakirjat Kuosmanen on ilmoittanut laatineensa. Lisäksi Kuosmanen on esittänyt kuvaruutukaappauksen, jonka mukaan tiedostoja ovat muun muassa kirjanpito 2007, veroilmoitus 2007, tase 2007, tuloslaskelma 2007, tase 2008, tuloslaskelma 2008, kirjanpito 2009, tase 2009 ja tuloslaskelma 2009.

Kirjallisena todisteena on esitetty myös Kraateri Oy:tä koskevat verotuspäätökset vuosilta 2008, 2009 ja 2010.

Sovellettavat lainkohdat

Rikoslain 30 luvun 9 §:n 1 mometin 1 kohdan mukaan jos kirjanpitovelvollinen, tämän edustaja, kirjanpitovelvollisessa oikeushenkilössä tosiasiallista määräysvaltaa käyttävä tai se, jonka tehtäväksi kirjanpito on toimeksiannolla uskottu, laiminlyö liiketapahtumien kirjaamista tai tilinpäätöksen laatimista vastoin kirjanpitolainsäädännön mukaisia velvollisuuksia ja siten vaikeuttaa oikean ja riittävän kuvan saamista kirjanpitovelvollisen toiminnan tuloksesta ja taloudellisesta asemasta, hänet on tuomittava kirjanpitorikoksesta.

Rikoslain 30 luvun 9 a §:n 1 kohdan mukaan jos kirjanpitorikoksessa liiketapahtumien kirjaaminen tai tilinpäätöksen laatiminen laiminlyödään kokonaan tai olennaisilta osin ja kirjanpitorikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentehtäjä on tuomittava törkeästä kirjanpitorikoksesta.

Näytön arviointi ja johtopäätökset syytekohtassa 3

Syyttäjän kirjallisena todisteena esittämän rikosperusteisen tarkastuskertomuksen mukaan Kraateri Oy:n kirjanpito on ollut kokonaan tekemättä vuosina 2007 - 2011.

Kuosmanen on kuitenkin esittänyt excel-taulukkoon laaditut Kraateri Oy:n kirjanpidot vuosilta 2007 - 2011 sekä yhtiön tuloslaskelmat ja taseet samoilta vuosilta. Lisäksi Kuosmanen on esittänyt yhtiön verotuspäätökset vuosilta 2008, 2009 ja 2010. Kuosmasen esittämässä kuvaruutukaappauksessa näkyy tiedostoina kirjanpito, tase, tuloslaskelma ja veroilmoitus 2007, tase ja tuloslaskelma 2008 sekä kirjanpito, tase ja tuloslaskelma 2009.

Ottaen huomioon, että asiassa on esitetty Kraateri Oy:tä koskevat verotuspäätökset vuosilta 2008 - 2010, käräjäoikeus katsoo, ettei ole syytä epäillä, etteikö kirjanpidot ole tehty näiltä vuosilta.

Vuoden 2007 kirjanpidon osalta Kuosmasen esittämässä kuvaruutukaappauksessa näkyy, että vuoden 2007 kirjanpitoa on muokattu 3.11.2014. Tästä huolimatta, ottaen huomioon, että vuoden 2007 jälkeisiltä vuosilta on tehty verotuspäätökset, käräjäoikeus katsoo, ettei ole syytä epäillä Kuosmasen ilmoitusta, että kirjanpito oli tehty myös vuodelta 2007.

Ottaen huomioon Kuosmasen asiassa esittämä todistelu käräjäoikeus katsoo, ettei asiassa ole poissuljettua, etteikö Kraateri Oy:n kirjanpitoa ja tilinpäätöksiä olisi tehty vuosina 2007 - 2010.

Vuodelta 2011 Kuosmanen on esittänyt ainoastaan excel-taulukkoon laatimansa Kraateri Oy:n kirjanpidon sekä tuloslaskelman ja taseen. Vuodesta

2011 ei näy mitään tiedostoja Kuosmasen esittämässä kuvaruutukaappauksessa, eikä vuodelta 2011 ole esitetty yhtiön verotuspäätöstä.

Syyttäjän kirjallisena todisteena esittämässä rikosperusteisessa tarkastuskertomuksessa (s. 183) on todettu, että vuoden 2011 osalta löytyi tiliotteita ja kuitteja sekä laskuja koko vuoden ajalta. Aineisto sisälsi myös vuoden 2012 tuloslaskelman ja taseen ja niiden liitetiedot. Samalta tilikaudelta oli myös excel-taulukon tehty kirjanpito, jota voidaan pitää jonkinlaisena pää- ja päiväkirjana. Vuoden 2011 vastaavia tietoja eli ns. vertailutietoja edellisvuodesta ei ollut tilinpäätöksessä.

Arvioidessaan, onko Kraateri Oy:n tilikauden 2011 kirjanpito pidetty ja tilinpäätös laadittu, käräjäoikeus on kiinnittänyt huomiota siihen, että asianmukaisen kirjanpidon pitämistä vuonna 2011 on vaikeuttanut olennaisella tavalla se, että Kraateri Oy:n pankkitilille on jäljempänä 4 kohdasta ilmenevin tavoin 3.1.2011 tullut huomattava määrä Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle kuuluneita varoja ja että sanotun pankkitilin kautta on tämän jälkeen jatkuvasti hoidettu liiketapahtumia, jotka ovat tosiasiaa kuuluneet Opiston kirjanpitoon. Tähän nähden ja kun lisäksi otetaan huomioon, ettei Kuosmanen ole esittänyt Kraateri Oy:n verotuspäätöstä vuoden 2011 osalta eikä myöskään tallennuspäivämäärää osoittavaa kuvakaappausta vuoden 2011 kirjanpidon ja tilinpäätöksen sisältävistä tiedoista, käräjäoikeus päätyy harkinnassaan siihen, että Kuosmanen on vuoden 2011 osalta laiminlyönyt liiketapahtumisen kirjaamisen ja tilinpäätöksen laatimisen vastoin kirjanpitolainsäädännön mukaisia velvollisuuksia. Mainitulla menettelyllään hän on vaikeuttanut oikean ja riittävän kuvan saamista Kraateri Oy:n toiminnan tuloksesta ja taloudellisesta asemasta. Kuosmanen on siten laiminlyöneillään syyllistynyt kirjanpitorikokseen.

Liiketapahtumien kirjaaminen ja tilinpäätöksen laatiminen tilikaudelta 2011 on laiminlyöty kokonaan ja rikosta voidaan pitää Kraateri Oy:n tilitapahtumien määrä ja luonne huomioon ottaen myös kokonaisuutena arvostellen törkeänä. Kuosmanen on siten tilikauden 2011 osalta syyllistynyt siihen törkeään kirjanpitorikokseen, josta hänelle on vaadittu rangaistusta. Rikoksen tekoaika on 1.1.2011-30.4.2012. Syyte hylätään enemmälti.

Syytekohta 4

Esitetystä henkilötodistelusta syytekohtassa 4

Vastaaja **Kuosmanen** on kertonut, että normaalitoiminnassa tällaista 75.000 euron suoritusta ei olisi pitänyt tulla Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n tilille ollenkaan. Opistolle oli syntynyt leasing-vastuita vilpillisen yhteistyökumppanin menettelyn vuoksi. Leasing-asiaa ei ollut käsitelty Opiston hallituksessa. Hätäpäissään Kuosmanen oli siirtänyt Opiston tilille tulleen rahan Kraateri Oy:n tilille, koska Kuosmasella oli määräysvalta Kraateri Oy:ssä. Kuosmasen tarkoituksena oli ollut peitellä Opistolle aiheutunutta vahinkoa ja ongelmaa. Kuosmasella oli ollut tarkoitus hoitaa rahalla Opiston maksuja sitä mukaa, kun niitä tulee. Kuosmanen ei ole osannut selittää, miksi hän oli siirtänyt varat ensin Kraateri Oy:n tilille ja oli samana päivänä maksanut Opiston laskuja samalta tililtä.

Kuosmasen mukaan Opiston kirjanpidossa ei olisi voitu mitenkään huomioda, että vieras yhtiö, Kraateri Oy, maksaa Opiston laskuja.

Hansto Oy:n laskusta Kuosmanen on kertonut, että Opistolla oli kaksi kaksipaikkaista lentokonetta, joihin tarvittiin neljä navigaattoria. Hansto

Oy:stä oli hankittu navigaattorit näihin lentokoneisiin. Koska Opiston tilillä ei ollut ollut rahaa, lasku oli maksettu Kraateri Oy:n tililtä.

Kuosmasen mukaan rahoitusyhtiölle, De Lage Laden Rahoitus Oy, maksetuissa laskuissa oli ollut kyse sopimuksesta, joka oli jäänyt vielä voimaan.

Kuosmanen on kertonut Kraateri Oy:n maksaneen Opiston laskuja 54.589,67 eurolla. Nämä laskut eivät olleet Opiston kirjanpidossa. Kuosmanen oli siirtänyt myös omaa rahaansa Opiston tilille ja takaisin omalle tililleen.

Tiliotteista näkyvän Kraateri Oy:n 39.000 euron lainan syyksi Opistolle Kuosmanen on kertonut, että rahan ei olisi voitu osoittaa olevan Opiston rahaa, mutta lopputulema oli kuitenkin se, mitä Opiston laskuja oli maksettu.

Kuosmanen on kiistänyt anastaneensa Opistolta 75.000 euroa. Kuosmasella ei ollut ollut tarkoitus vahingoittaa Opistoa. Kuosmasella oli ollut tarkoitus vuoden 2011 lopussa selvittää Opiston ja Kraateri Oy:n välinen rahojen käyttö. Kysyttäessä, mikä oikeus Kuosmasella oli Opiston rahojen käyttöön, Kuosmanen on vastannut, että sitä voidaan miettiä.

Todistaja **Antti Jouppi** on kertonut olleensa Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n hallituksen puheenjohtaja kesäkuusta 2012 kesäkuuhun 2015. Poliisi oli soittanut tammikuussa 2013 Joupille kopiokone-asiassa, jossa Opisto ja Kuosmanen olivat olleet mukana. Tämän jälkeen oli todettu, että Opiston puolesta oli tehty aikamoisia sopimuksia, ja tämän vuoksi Opiston hallitus oli päättänyt vapauttaa Kuosmasen tehtävästään. Opiston hallitus oli tutkinut Opiston kirjanpitoa ja hallitus oli löytänyt useita tilisiirtoja, joista suurin oli ollut noin 75.000 euroa. Jouppi ei ole tiennyt, miksi tilisiirrot oli tehty.

Joupin mukaan Opiston tilille tulleella 75.000 euron summalla oli pitänyt maksaa pois leasing-sopimus, mutta näin ei ollut kuitenkaan tehty. Kyseisen summan siirrosta Kraateri Oy:n tilille ei ollut kerrottu eikä sovittu Opiston hallituksen kanssa.

Esitetystä kirjallisesta todistelusta

Syyttäjän kirjallisesta todistelusta

Syyttäjän kirjallisena todisteena esittämistä kahdesta kuittikopiosta ilmenee, että 31.12.2010 Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n tilille on maksettu 75.547,29 euroa ja 3.1.2011 sama summa on siirretty Opiston tililtä Kraateri Oy:n tilille. Kuittikopioon 31.12.2010 on kirjoitettu käsin ”väärä tili/maksu sampo”. Kuittikopioon 3.1.2011 on kirjoitettu käsin ”3.1.2011 väärän tilin kirjaus”. Käsintehty merkinnät ovat riidattomasti Kuosmasen tekemiä.

Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n kirjallisesta todistelusta

Opiston kirjallisena todisteena esittämästä Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n tiliotteesta 31.1.2011 ilmenee, että Opiston tilille 31.12.2010 tehdyn 75.547,29 euron panon kohdalla selitteenä on De Lage Ladenin sopimuksen loppuerä.

Kirjallisena todisteena esitetystä Kraateri Oy:n tiliotteesta 23.2.2011 ilmenee, että 17.2.2011 Kraateri Oy:n tililtä on maksettu 39.000 euroa Opiston tilille ja selitteenä on ”lainaksi Duon maksua varten”. Kraateri Oy:n tiliotteesta 1.3.2011 ilmenee, että Opisto on maksanut Kraateri Oy:n tilille 38.00 euroa ja selitteeksi on merkitty ”lainan takaisin maksu”.

Kuosmasen kirjallisesta todistelusta

Kuosmasen kirjallisena todisteena esittämän Hansto Oy:n laskun mukaan Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle on osoitettu lasku, jossa on laskutettu kolme navigaattoria. Kraateri Oy:n tiliotteen 5.3.2011 mukaan kyseinen lasku on maksettu Kraateri Oy:n tililtä.

Kuosmanen on esittänyt laskelman, jonka mukaan hän on maksanut Opiston menoja 16.445,99 euroa omalta tililtään. Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n mukaan Kuosmasen suorittamat maksut ovat riidattomia.

Sovellettavat lainkohdat

Rikoslain 28 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan kavalluksesta on tuomittava se, joka anastaa hallussaan olevia varoja tai muuta irtainta omaisuutta. Rikoslain 28 luvun 5 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan jos kavalluksessa kohteena on erittäin arvokas omaisuus ja kavallus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentekeijä on tuomittava törkeästä kavalluksesta.

Näytön arviointi ja johtopäätökset syytekohtassa 4

Asiassa on riidatonta, että Kuosmanen on 3.1.2011 siirtänyt Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle kuuluneita rahavaroja 75.547,29 euroa Kraateri Oy:n tilille.

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella edellä mainittu varojen siirto Kraateri Oy:n tilille on tapahtunut ilman Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n lupaa. Varojen siirrolla Kraateri Oy:lle ei ole ollut liiketoimintaan perustuvaa perustetta. Esitetyn selvityksen mukaan varat ovat sekoittuneet Kraateri Oy:n ja tilisiirtojen johdosta muiden henkilöiden varoihin. Kirjallisena todisteena esitetyistä Kraateri Oy:n tiliotteista ilmenevistä tiedoista voidaan päätellä, että yhtiön tilillä olleita varoja on käytetty myös Kuosmasen perheen menoihin. Tästä syystä Kuosmasen myöhemmin tekemillä Opiston laskujen maksuilla ei ole merkitystä syyksilukemisen kannalta.

Edellä esitetty huomioon ottaen käräjäoikeus katsoo, ettei se seikka, että Kuosmanen on myöhemmin maksanut Kraateri Oy:n tililtä Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n menoja, muodosta hyväksyttävää syytä 3.1.2011 tapahtuneelle 75.547,29 euron siirrolle Kraateri Oy:n tilille.

Esitetyn selvityksen mukaan Kuosmanen on riidattomasti samana päivänä, eli 3.1.2011 maksanut Kraateri Oy:n tililtä Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle kuuluneita laskuja 6.630,60 euroa ja 5.540 euroa eli yhteensä 12.170,60 euroa. Koska tämän summan osalta varojen palautus Opiston hyväksi on tapahtunut välittömästi samana päivänä, käräjäoikeus katsoo, ettei Kuosmasen menettelyä voida tältä osin pitää kavalluksena.

Käräjäoikeus katsoo edellä esitetyn perusteella, että Kuosmanen on menettelyllään syyllistynyt kavallukseen siten, että kavallettujen varojen määrä on ollut 63.376,69 euroa.

Kavallettujen varojen huomattava määrä ja Kuosmanen menettely kokonaisuutena arvioiden käräjäoikeus katsoo kavalluksen olevan kokonaisuutena arvostellen törkeä. Kuosmanen on siten menetellyllään syyllistynyt törkeään kavallukseen.

Rangaistusseuraamus

Rikoslain 6 luvun 4 §:n mukaan rangaistus on mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttamiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

Kuosmasen syyksi on edellä luettu törkeä velallisen petos, törkeä kirjanpitorikos ja törkeä kavallus.

Rangaistusasteikko törkeästä velallisen petoksesta on rikoslain 39 luvun 3 §:n mukaan vankeutta vähintään neljä kuukautta ja enintään neljä vuotta, törkeästä kirjanpitorikoksesta rikoslain 30 luvun 9 a §:n mukaan vankeutta vähintään neljä kuukautta ja enintään neljä vuotta ja samoin törkeästä kavalluksesta rikoslain 28 luvun 5 §:n mukaan vankeutta vähintään neljä kuukautta ja enintään neljä vuotta. Rikoslain 7 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan jos joku on tuomittava samalla kertaa kahdesta tai useammasta rikoksesta vankeusrangaistukseen, hänet tuomitaan rikoksista yhteiseen vankeusrangaistukseen. Rikoslain 7 luvun 5 §:n 2 momentin mukaan yhteistä rangaistusta mitattaessa lähtökohdaksi on otettava siitä rikoksesta tuomittava rangaistus, josta tuomioistuimen harkinnan mukaan olisi tuleva ankarin rangaistus, sekä mitattava rikoksista yhteinen rangaistus siten, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa myös rikosten lukumäärään, vakavuuteen ja keskinäiseen yhteyteen.

Kuosmasen syyksi luetuista rikoksista käräjäoikeuden harkinnan mukaan ankarin rangaistus olisi tuleva syytekohtassa 4 törkeästä kavalluksesta, josta yksinään rangaistus olisi noin 9 kuukautta vankeutta.

Rangaistuksen pituutta mitattaessa on otettu huomioon törkeän kavalluksen osalta, että Kuosmanen on käyttänyt osan asianomistajalta kavaltamistaan rahavaroista myöhemmin asianomistajan menojen maksamiseen.

Kuosmanen tuomitaan hänen syykseen luetuista teoista yhteiseen 1 vuoden ja 1 kuukauden pituiseen vankeusrangaistukseen.

Kuosmaselle tuomittava vankeusrangaistus voidaan tuomita ehdollisena, koska Kuosmasen rikosrekisteriotteen mukaan häntä ei ole aiemmin tuomittu vankeusrangaistukseen.

Todistelukustannukset

Syyttäjän nimeämien todistajien kertomuksilla ei ole ollut oleellista merkitystä syyksilukemiselle vastaaja Kuosmaselle. Tämän vuoksi valtion varoista maksetut todistelukustannukset jätetään valtion vahingoksi.

Yksityisoikeudellinen korvausvelvollisuus

Syyksilukemisen perusteella vastaaja Kuosmanen on velvollinen korvaamaan asianomistajille aiheuttamansa vahingot syytekohtissa 1 ja 4.

Syytekohta 1

Asianomistaja Gothia Oy on vaatinut vahingonkorvauksena yhteensä 11.685,20 euroa sekä viivätyskorkoa laskettuna 3.580,27 eurolle 23.5.2010 lukien ja 323,76 eurolle 22.6.1995 lukien.

Asianomistaja PRA Suomi Oy on ensisijaisesti vaatinut vahingonkorvauksena 1.202.816,03 euroa viivätyskorkeineen 11.11.2011 lukien ja vaihtoehtoisesti se määrä korkoineen, joka Kuosmasen näytetään laittomasti salanseen tulonaan ulosotolta. PRA Suomi Oy on hyväksynyt tuomittavan

vahingonkorvauksen suhteuttamisen Kuosmasen kaikkien ulosottovelkojen suuruuksien suhteeseen.

Kuosmasen syyksi luetussa velallisen petoksessa Kuosmasen on katsottu salanseen tulojaan ulosottomenettelyssä yhteensä 100.380 euroa.

Käräjäoikeus toteaa, Kuosmasen ulosottomenettelyssä salaama tulojen määrä ei ole sama määrä, joka Kuosmaselta olisi voitu ulosottoteitse periä, eikä salattu tulojen määrä ole siten velkojille aiheutuneen vahingon määrä.

Asiassa on esitetty poliisin tekemä laskelma siitä, paljonko Kuosmaselta on jäänyt ulosmittaamatta varoja tulojen salaamisen vuoksi. Laskelman mukaan ulosmittaamatta jäänyt määrä ajalla tammikuu 2007 - marraskuu 2012 on ollut yhteensä 2.605,43 euroa. Laskelmassa on ollut edellä syytekohtan 1 kohdalla syyksilukeminen-kohdassa todetut ongelmat.

Koska muuta tarkempaa selvitystä Kuosmasen menettelystä velkojille aiheutuneesta vahingosta ei ole esitetty, käräjäoikeus arvioi velkojille syntyneen vahingon määräksi 5.000 euroa.

Korvausvaatimuksen esittäneet velkojat ovat oikeuttuja saamaan vahinkorvauksena saatavansa suhteellisen osuuden mukaisen korvauksen 5.000 eurosta.

Koska kyseessä on nyt rikosperusteinen vahingonkorvaussaatava, Kuosmasen ja Aktiv Kapital Portfolio Oy:n välillä 28.11.2011 laadittu maksusopimus ei estä korvauksen tuomitsemista myös PRA Suomi Oy:lle kysymyksessä olevan velkojan saatavan osalta.

Gothia Oy:n saatavan suhteellinen osuus korvauksesta on 0,96 prosenttia eli 50 euroa ja PRA Suomi Oy:n saatavan suhteellinen osuus on 99,04 prosenttia eli 4.950 euroa.

Asianomistajilla on oikeus saada viivästyskorkoa vahingonkorvaukselle rikoksen päättymisajankohdasta 30.11.2012 lukien.

Syytekohta 4

Asianomistaja Suomen Urheiluilmailuopisto Oy on vaatinut vahingonkorvauksena 23.639,62 euroa viivästyskorkeineen. Asianomistaja on laskenut vaaditun määrän siten, että syyttäjän teonkuvauksessa mainitusta kavallettujen varojen määrästä 75.547,29 euroa on vähennetty asianomistajan hyväksymät Kraateri Oy:n Opiston puolesta maksamat laskut yhteensä 51.907,67 euroa.

Kuosmanen on esittänyt maksaneensa edellä Opiston hyväksymän määrän lisäksi myös 4.3.2011 Hansto Oy:n laskun 2.682 euroa. Kyseinen lasku on osoitettu Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle ja laskun mukaan sillä on ostettu kolme navigaattoria. Kuosmanen on kertonut, että navigaattorit oli käytetty Opiston lentokoneisiin.

Suomen Urheiluilmailuopisto Oy on lausunut laskun osalta, ettei Opistolla ollut tietoa, mihin kyseiset laitteet on käytetty. Kyseisiä laitteita ei ole löydetty Opiston omaisuudesta.

Käräjäoikeus katsoo asiassa jääneen selvittämättä, että kysymyksessä olevassa laskussa tarkoitettu omaisuus olisi tullut Opiston omaisuudeksi ja että omaisuus olisi siten käytetty opiston hyväksi. Näin ollen Hansto Oy:n laskun

määrää 2.682 euroa ei voida vähentää korvauksen määrästä Kuosmasen vaatimalla tavalla.

Lisäksi Kuosmanen on esittänyt maksaneensa Opiston maksuja vuosina 2012 ja 2013 omilla rahavaroillaan 16.445 eurolla ja että Opisto olisi velkaa Kuosmaselle tämän määrän, mikä määrä tuli kuitata Opiston vahingonkorvaussaatavan määrästä.

Asiassa on käynyt ilmi, että Kuosmasen ja Opiston välillä on ollut Kuosmasen toimitusjohtajakauden aikana huomattava määrä erilaista rahaliikennettä, jonka peruste on jäänyt riidanalaiseksi. Näissä olosuhteissa ei voida pelkästään Kuosmasen nyt esittämien tiliotteiden perusteella pitää selvitetynä, että hänellä olisi Opistolta sellainen selvä ja riidaton saatava, jota voitaisiin käyttää asiassa kuittaukseen.

Edellä kohdassa syyksilukeminen Kuosmasen on katsottu kavaltaneen Opiston rahavaroja 63.376,69 euroa. Edellä esitetyn perusteella vahingonkorvauksen määrää laskettaessa kavalletusta rahamäärästä voidaan vähentää riidaton maksettujen laskujen määrä ajalla 12.1.2011 - 2.4.2012 yhteensä 39.737,07 euroa. Näin ollen Kuosmanen on velvoitettava suorittamaan vahingonkorvauksena Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle 23.639,62 euroa viivästyskorkeineen.

Oikeudenkäyntikulut

Syytekohtassa 4 asianomistaja Suomen Urheiluilmailuopisto Oy on vaatinut vastaaja Kuosmasen velvoittamista korvaamaan Opiston oikeudenkäyntikulut asiassa 13.065 eurolla, matkakulut 19,64 eurolla sekä todistaja Joupille maksettu 100 euroa eli yhteensä 13.184,64 euroa (ilman arvonnalisäveroa).

Asianomistajan puolesta oikeudenkäyntikuluna on vaadittu valmistautumisesta korvaus 24,75 tunnilta. Tuntiveloitus on ollut joko 360 euroa tai 510 euroa. Pääkäsittelystä matkoineen on vaadittu korvaus 10 tunnilta ja raportoinnista päämiehelle ja laskun toimittamisesta korvaus 0,5 tunnilta.

Kuosmanen on paljoksunut asianomistajan oikeudenkäyntikulujen määrää. Kuosmanen on lausunut, että Kuosmasen hävitessä asian asiassa on ratkaistava asianomistajan toimenpiteiden tarpeellisuus ja kulujen kohtuullinen määrä.

Kuosmanen on myöntänyt oikeaksi esitutkintaan käytetyn ajan osalta 5 tuntia. Istuntoon valmistautumisen osalta Kuosmanen on kiistänyt vaaditusta määrästä 7 tuntia. Pääkäsittelyn osalta Kuosmanen on myöntänyt 7,25 tuntia. Matkakulut Kuosmanen on myös kiistänyt.

Edellä esitetyn perusteella Kuosmanen on myöntänyt tarpeelliseksi katsottavaksi tuntimääräksi 18 tuntia vaaditun 35,25 tunnin sijasta.

Kuosmanen on katsonut, että todistaja Joupin kuuleminen ei ole ollut tarpeen ja kiistänyt palkkiovaatimuksen tältä osin.

Kuosmanen on myöntänyt korvattavana tuntiveloituksena 200 euroa.

Edellä esitetyn perusteella Kuosmanen on myöntänyt asianomistajan laskusta 18 tuntia x 200 euroa eli 3.600 euroa.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 8 §:n 2 momentin mukaan syyttäjän syytteeseen yhtyneen asianomistajan oikeudesta saada

korvaus oikeudenkäyntikuluistaan vastaajalta on soveltuvin osin voimassa, mitä oikeudenkäymiskaaren 21 luvussa säädetään. Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n mukaan asianosainen, joka häviää asian, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jollei muualla laissa toisin säädetä.

Käräjäoikeus toteaa, että kysymyksessä on ollut syyttäjän ajama rikosasia, jossa asianomistaja on yhtynyt syyttäjän syytteeseen. Asianomistajan puolesta asiassa on laadittu vahinkorvausvaatimus. Asianomistajan avustaja on vaihtunut. Korvausvaatimuksen on laatinut eri avustaja kuin asianomistajaa pääkäsittelyssä edustanut avustaja.

Käräjäoikeus katsoo, että syyttäjän ajaessa syytettä asianomistajan ensisijainen intressi on ollut valvoa vahingonkorvausvaatimustaan ja että kysymyksessä on ollut tavanomainen rikosasia, eikä asiassa ole vaadittu mitään erityisosaamista.

Käräjäoikeus katsoo, että kohtuulliseksi asianomistajan oikeudenkäyntikulujen määräksi on katsottava korvaus 25 tunnilta. Kysymyksessä on ollut tavanomainen törkeää kavallusta koskeva asia, jossa ei vaadita erityisosaamista. Asian laatuun nähden tavanomaisena kohtuullisena tuntikorvauksen määränä on pidettävä enintään 250 euroa tunnilta (alv 0). Matkakulut on huomioitu laskun mukaan.

Käräjäoikeus katsoo, ettei todistaja Joupin kuulemisella ole ollut oleellista merkitystä syyksilukemisen kannalta. Tämän vuoksi vastaajaa ei veloiteta korvaamaan todistajalle maksettua palkkiota asianomistajalle.

Edellä esitetyn perusteella Kuosmanen veloitetaan korvaamaan Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:n oikeudenkäyntikulut asiassa 6.269,64 eurolla viivästyskorkeineen.

Puolustajan palkkio

Vastaaja Kuosmasen puolustajaksi määrätyn asianajaja Markku Fredmanin lasku lasku on asian vaatima työmäärä huomioon ottaen oikeusavun palkkioperusteista annetun valtioneuvoston asetuksen mukainen ja se maksetaan valtion varoista.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 2 luvun 11 §:n mukaan jos tuomioistuimien toteaa epäillyn syyllistyneen rikokseen, jonka esitutkintaa ja oikeudenkäyntiä varten hänelle oli määrätty puolustaja, hänet on veloitettava korvaamaan valtiolle sen varoista puolustajalle maksetut korvaukset. Jos epäilty täyttää oikeusapulaissa tarkoitettua oikeusavun saamisen taloudelliset edellytykset, korvaus ei saa olla suurempi kuin oikeusapulain mukainen korvaus olisi.

Kuosmanen syyksi on luettu törkeä velallisen petos, törkeä kirjanpitorikos ja törkeä kavallus. Syytteitä on hylätty vain vähäisessä määrin, eikä sillä ole merkitystä oikeudenkäyntikulujen takaisinmaksuvelvollisuuden kannalta.

Kuosmanen on velvollinen korvamaan perusomavastuunsa mukaisen määrän 40 prosenttia valtion varoista maksetusta määrästä takaisin valtiolle.

Syyttäjällä ja vastaaja Kuosmaselle ei ole ollut huomautettavaa Fredmanin laskuun.

Lopputulos

Asia on ratkaistu tuomiolauselmasta ilmenevällä tavalla. Ratkaisu on yksimielinen.

Hyvinkään käräjäoikeus**Tuomiolauselmä**

16/145136

01.11.2016

Asianumero
R 16/510**Vastaja**

Eero Heikki Sakari Kuosmanen, 240458-187P

Syyksi luetut rikokset

1. Törkeä velallisen petos
02.02.2007 - 30.11.2012
Rikoslaki 39 luku 3 §

3. Törkeä kirjanpitorikos
01.01.2011 - 30.04.2012
Rikoslaki 30 luku 9a § 1
Kirjanpitolaki 1 luku 1 § ja 2 §, 2 luku 1 §, 3 luku 1 § ja 6 §

4. Törkeä kavallus
03.01.2011
Rikoslaki 28 luku 5 § 1

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1, 3-4
1 vuosi 1 kuukausi vankeutta
Vankeusrangaistus on ehdollinen.
Koeaika päättyy 31.12.2018
Ehdollinen rangaistus voidaan määrätä pantavaksi täytäntöön, jos tuomittu tekee koeaikana rikoksen, josta hänet tuomitaan ehdottomaan vankeuteen ja josta syyte on nostettu vuoden kuluessa koeajan päättymisestä.

Korvausvelvollisuus

Valtion varoista maksetaan vastaja Kuosmanen puolustajaksi määrätylle asianajaja Markku Fredmanille palkkioksi vastaajan avustamisesta 5.197,50 euroa, palkkioksi matka-ajalta 165 euroa, matkakulujen ja muiden kulujen korvaukseksi 55,74 euroa ja arvonlisäveron määränä 1.300,38 euroa eli yhteensä 6.718,62 euroa.

Kuosmanen velvoitetaan korvaamaan valtiolle 40 prosenttia valtion varoista puolustajalleen maksetusta palkkiosta eli 2.079 euroa, matka-ajan palkkiosta 66 euroa, kulujen korvauksesta 22,30 euroa ja arvonlisäveron määrästä 520,15 euroa eli yhteensä 2.687,45 euroa.

Vastaja Kuosmanen velvoitetaan suorittamaan vahingonkorvauksena

- Gothia Oy:lle 50 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 30.11.2012 lukien

- PRA Suomi Oy:lle 4.950 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 30.11.2012 lukien

- Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle 23.639,62 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen 3.1.2011 ja

- korvauksena oikeudenkäyntikuluista Suomen Urheiluilmailuopisto Oy:lle 6.269,64 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Hyvinkään käräjäoikeus**Tuomiolauselma**

16/145136

01.11.2016

Asianumero
R 16/510**Vastaaja**

Turo Ilari Turja, 250267-0333

Hylätty syyte

2. Törkeä velallisen petos avunanto
12.10.2006 - 30.11.2012

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Raija Serti